



การเปิดเสรีทางการค้าภายใต้มาตรการชดเชยรายได้ทางการคลัง

(ผลการศึกษาจากการใช้แบบจำลอง Recursive Dynamic Applied General Equilibrium)

วิชัยยุทธ บุญชิต

ส่วนแบบจำลองและประมาณการเศรษฐกิจ

สำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนเศรษฐกิจมหภาค

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

wichayayuth@nesdb.go.th

การเปิดเสรีทางการค้า: ทฤษฎี ความเป็นจริง และวิธีปฏิบัติ

I. ทฤษฎี: การเปิดการค้าเสรีเป็นนโยบายที่เหมาะสมสำหรับเศรษฐกิจระบบเปิดขนาดเล็ก

→ หากไม่มีข้อจำกัดอื่นใด ประเทศจะสามารถได้รับประโยชน์จากการค้าเสรีอย่างเต็มที่

II. ความเป็นจริง: การเปิดเสรีทางการค้าส่งผลให้รายได้จากภาษีศุลกากรลดลง

→ ในระยะแรกของการเปิดเสรี รายได้จากภาษีศุลกากรอาจเพิ่มขึ้น

[Ebrill, Stotsky and Gropp (1999)]

→ แต่ในที่สุด การเปิดการค้าเสรีจะนำไปสู่การลดลงของรายได้จากภาษีศุลกากร

[Baunsgaard and Keen (2005)] และอาจจะสร้างแรงกดดันต่อฐานการคลัง

→ การลดลงของภาษีศุลกากรก่อให้เกิดผลกระทบในทางลบต่อรายได้ของรัฐบาลในหลายประเทศอย่างมีนัยสำคัญ [Devarajan, Go, and Li (1999)]

III. วิธีปฏิบัติ: IMF และ WTO เสนอให้มีการชดเชยการลดลงของภาษีศุลกากรโดยการ

เพิ่มรายได้จากภาษีชนิดอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) [Emran & Stiglitz (2005)]

→ เป็นแนวทางที่ได้รับการปฏิบัติอย่างแพร่หลายในประเทศที่ได้รับแรงกดดันทางด้านการคลังจากการเปิดเสรีทางการค้า

การเปิดเสรีทางการค้า: ทฤษฎี ความเป็นจริง และวิธีปฏิบัติ (ต่อ)

IV. นัยเชิงนโยบาย: แทนที่การบิดเบือนชนิดใดชนิดหนึ่งด้วยการบิดเบือนอื่นๆ

- ประเทศอาจไม่ได้รับผลประโยชน์จากการค้าเสรีอย่างเต็มที่
- ปฏิสัมพันธ์อันเกิดขึ้นระหว่างมาตรการชดเชยรายได้และการบิดเบือนที่มีอยู่เดิมอาจก่อให้เกิดผลกระทบในทางลบ เช่น การลดลงในสวัสดิการของผู้บริโภค การหดตัวของ GDP ตอกย้ำปัญหาการกระจายผลประโยชน์ที่เกิดจากการค้าเสรี ปัญหาความไม่สมดุลของโครงสร้างการผลิต

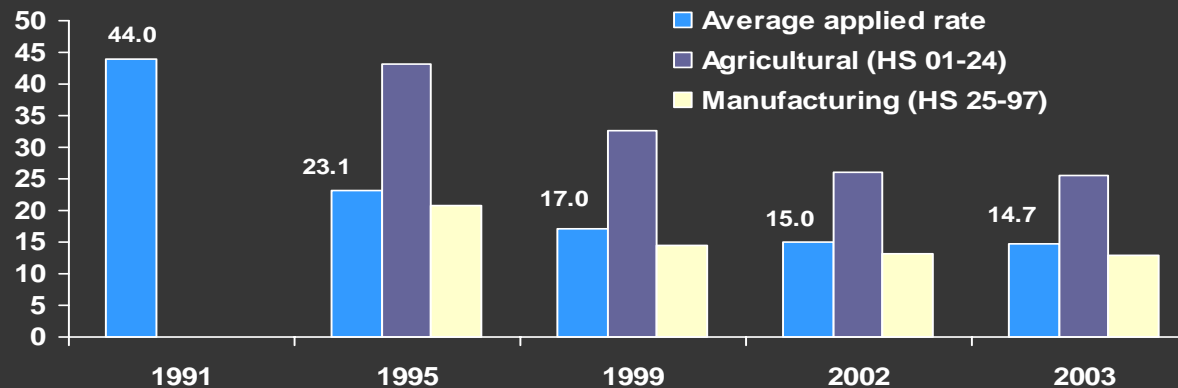
V. เงื่อนไขในช่วงแผนฯ 11: มาตรการชดเชยรายได้ภาครัฐมีความสำคัญมากขึ้น

- พันธกรณีจากข้อตกลงการเปิดเสรีทางการค้า (FTAs)
- รายจ่ายภาครัฐที่ยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
- การขยายตัวของเศรษฐกิจในอัตราปานกลาง
- การมุ่งสู่การจัดทำงบประมาณสมดุลในปี 2558

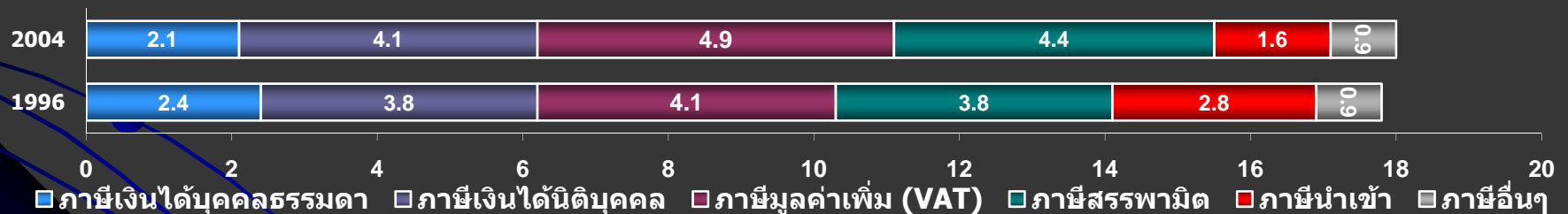
การเปิดเสรีทางการค้า: ทฤษฎี ความเป็นจริง และวิธีปฏิบัติ (ต่อ)

VI. ข้อเท็จจริงที่ผ่านมา :

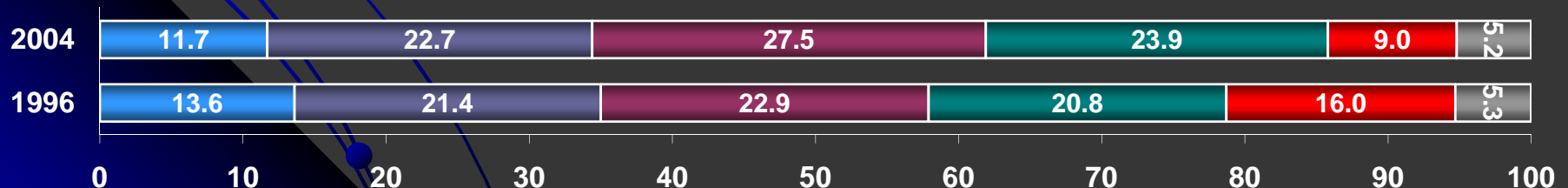
→ อัตราภาษีศุลกากรที่เรียกเก็บจริงเฉลี่ย (ร้อยละ)



→ สัดส่วนของรายได้จากภาษีต่อ GDP (ร้อยละ)



→ โครงสร้างรายได้ภาษี (ร้อยละจากรายได้ภาษีทั้งหมด)



วัตถุประสงค์และวิธีการศึกษา

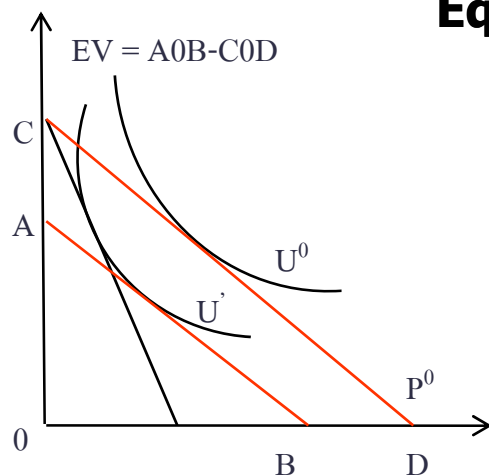
VII. วัตถุประสงค์ของการศึกษา: วิเคราะห์ผลกระทบจากการเปิดเสรีทางการค้าและมาตรการชดเชยรายได้ของภาครัฐภายใต้ทางเลือกต่าง ๆ

- GDP โครงสร้างการผลิต
- สวัสดิการภาคครัวเรือน
- การกระจายผลประโยชน์จากการค้าเสรี

VIII. แบบจำลอง: Recursive Dynamic Applied General Equilibrium Model

- Simple Dynamic CGE Model ที่จัดสร้างบนพื้นฐานทฤษฎีความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจของ Solow and Swan (1956) เพื่อลดปัญหา Ricardian Equivalence และดู Distribution effects
- Simple static (Utility maximization, Cost minimization, CET & Armington specification) + Simple dynamic [Thurlow & Seventor (2008), Springer (1998)] + Tax structure (Boonchit 2007)
- 79 สาขาการผลิต 10 ครัวเรือนแบ่งตามชั้นรายได้ 2 ปัจจัยการผลิต (K และ L)
- ภาษีหลักที่เกี่ยวข้อง (ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ภาษีเงินได้นิติบุคคล ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีสรรพสามิต ภาษีธุรกิจเฉพาะ ภาษีศุลกากรนำเข้า ภาษีบำรุงท้องถิ่น เงินกองทุนและเงินอุดหนุน) ซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนตัวเองในลักษณะตัวแปรภายใน
- การจำลอง Invoice rebate system ของระบบภาษีมูลค่าเพิ่ม
- การใช้ Equivalent Variation (EV) ในการวัดสวัสดิการครัวเรือนและการกระจายผลประโยชน์ทางการค้า

Equivalent Variation & Dynamic Specification



$$\Delta K_{a,t} = \phi_{k,a,t} * \left(\frac{\sum_c Pq_{c,t} * Qinv_{c,t}}{Pk_t} \right) \quad \Delta K_{a,t} = \phi_{k,a,t} * \left(\frac{\sum_c Pq_{c,t} * Qinv_{c,t}}{Pk_t} \right)$$

$$KD_{a,t+1} = KD_{a,t} * \left(1 + \frac{\Delta K_{a,t}}{KD_{a,t}} - \eta_{k,i} \right) \quad Pk_t = \sum_c Pq_{c,t} * \frac{Qinv_{c,t}}{\sum_c Qinv_{c,t}}$$

$$\phi_{k,a,t} = \left(\frac{KD_{a,t}}{\sum_a KD_{a,t}} \right) * \left(\xi_i * \left(\frac{R_t * Rdist_{a,t}}{AvgR_t} - 1 \right) + 1 \right)$$

$$AvgR_t = \sum_a \left(\left(\frac{KD_{a,t}}{\sum_a KD_{a,t}} \right) * R_t * Rdist_{a,t} \right)$$

$$\frac{K}{K^0} = \left[\frac{rR}{rR^0} \right]^{kelas} \quad \frac{L}{L^0} = \left[\frac{rW}{rW^0} \right]^{lelas}$$

$$\gamma_{c,h,t+1}^m = (1 + \infty^{pop}) * \gamma_{c,h,t}^m \quad L_{t+1} = (1 + \infty^{labor}) * L_t$$

$$\alpha_{a,t+1}^{va} = (1 + TFP) * \alpha_{a,t}^{va}$$

IX. วิธีการศึกษา: เป็นการลดภาษีศุลกากรนำเข้าเป็น 0 แบบ Unilateral tariff reduction และแบ่งเป็น 6 simulation scenarios

- การลดภาษีศุลกากรโดยไม่มีมาตรการชดเชยรายได้ทางการคลัง
- การลดภาษีศุลกากรและลดการลงทุนภาครัฐ
- การลดภาษีศุลกากรและใช้ภาษีมูลค่าเพิ่มชดเชยรายได้
- การลดภาษีศุลกากรและใช้ภาษีสรรพสามิตชดเชยรายได้
- การลดภาษีศุลกากรและใช้ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาชดเชยรายได้
- การใช้ภาษีมูลค่าเพิ่มชดเชยรายได้และ Informal sector

การลดภาษีศุลกากรโดยไม่ลดเซเช
รายได้ภาครัฐ

TAR020	ผลทางตรง	ผลทางอ้อม
	ปีที่ 1	เฉลี่ย (ปีที่ 2 – 5)
GDP ด้านอุปสงค์	0.98	0.41
• การบริโภคเอกชน	2.02	-0.07
• การลงทุนเอกชน	6.88	0.31
• ส่งออก	1.61	0.39
• นำเข้า	4.60	0.37
GDP ภาคการผลิต	0.82	0.41
• เกษตร	0.46	0.37
- เกษตรกรรม	0.46	0.39
- การประมง	0.48	0.40
• อุตสาหกรรม	0.95	0.38
• บริการ	0.21	-0.03
- ขยายส่ง	0.64	0.43
- โรงแรม	1.78	0.75
- การขนส่ง	0.83	0.49
CPI	-1.00	0.01
EV	เพิ่มขึ้นใน 5 ปี (พันล้านบาท)	
Deciles 1-3	16.48	
Deciles 4-7	39.55	
Deciles 8-10	80.42	
รวม	136.45	

การลดภาษีศุลกากรพร้อมลดการลงทุน
ภาครัฐ

TAR030	ผลทางตรง	ผลทางอ้อม
	ปีที่ 1	เฉลี่ย (ปีที่ 2 – 5)
GDP ด้านอุปสงค์	0.30	-0.04
• การบริโภคเอกชน	2.02	-0.07
• การลงทุนเอกชน	6.56	0.00
• การลงทุนภาครัฐ	-59.43	0.81
• ส่งออก	1.08	-0.04
• นำเข้า	1.70	-0.02
GDP ภาคการผลิต	0.21	-0.04
• เกษตร	0.07	-0.04
- เกษตรกรรม	0.04	-0.04
- การประมง	0.32	-0.06
• อุตสาหกรรม	0.26	-0.04
• บริการ	0.21	-0.03
- ขยายส่ง	0.16	-0.01
- โรงแรม	1.00	0.17
- การขนส่ง	0.36	0.04
CPI	-1.30	0.00
EV	เพิ่มขึ้นใน 5 ปี (พันล้านบาท)	
Deciles 1-3	6.95	
Deciles 4-7	20.46	
Deciles 8-10	47.50	
รวม	74.91	

การลดภาษีศุลกากรโดยใช้ภาษีมูลค่าเพิ่ม
ชุดเขยรายได้

TAR112	ผลทางตรง	ผลทางอ้อม
	ปีที่ 1	เฉลี่ย (ปีที่ 2 – 5)
GDP ด้านอุปสงค์	0.10	-0.08
• การบริโภคเอกชน	-0.14	-0.01
• การลงทุนเอกชน	4.38	-0.31
• ส่งออก	0.76	-0.10
• นำเข้า	2.44	-0.13
GDP ภาคการผลิต	0.002	-0.07
• เกษตร	-0.43	-0.08
- เกษตรกรรม	-0.45	-0.09
- การประมง	-0.27	-0.06
• อุตสาหกรรม	0.21	-0.05
• บริการ	-0.05	-0.09
- ขายส่ง	-0.14	-0.04
- โรงแรมและภัตตาคาร	-1.18	-0.51
- การขนส่ง	0.17	-0.02
CPI	2.00	0.20
EV	เพิ่มขึ้นใน 5 ปี (พันล้านบาท)	
Deciles 1-3	-2.53	
Deciles 4-7	-1.58	
Deciles 8-10	-4.84	
รวม	-8.95	

การลดภาษีศุลกากรโดยมีมาตรการ
ชุดเขยรายได้ผ่านภาษีสรรพสามิต

TAR132	ผลทางตรง	ผลทางอ้อม
	ปีที่ 1	เฉลี่ย (ปีที่ 2 – 5)
GDP ด้านอุปสงค์	-0.24	-0.43
• การบริโภคเอกชน	-0.79	-0.39
• การลงทุนเอกชน	4.57	-0.78
• ส่งออก	0.37	-0.50
• นำเข้า	2.10	-0.51
GDP ภาคการผลิต	-0.24	-0.38
• เกษตร	-0.61	-0.44
- เกษตรกรรม	-0.63	-0.45
- การประมง	-0.49	-0.33
• อุตสาหกรรม	-0.11	-0.39
• บริการ	-0.26	-0.42
- ขายส่ง	-0.12	-0.26
- โรงแรมและภัตตาคาร	-4.04	-2.15
- การขนส่ง	-0.79	-0.56
CPI	3.60	1.00
EV	เพิ่มขึ้นใน 5 ปี (พันล้านบาท)	
Deciles 1-3	-20.73	
Deciles 4-7	-51.75	
Deciles 8-10	-40.65	
รวม	-113.13	

การลดภาษีศุลกากรและเพิ่มภาษีรายได้ บุคคลธรรมดา

TAR152	ผลทางตรง ปีที่ 1	ผลทางอ้อม
		เฉลี่ย (ปีที่ 2 – 5)
GDP ด้านอุปสงค์	0.43	0.36
• การบริโภคเอกชน	-0.21	0.45
• การลงทุนเอกชน	5.56	0.37
• ส่งออก	1.18	0.38
• นำเข้า	2.82	0.38
GDP ภาคการผลิต	0.31	0.35
• เกษตร	0.09	0.37
- เกษตรกรรม	-0.10	0.37
- การประมง	-0.04	0.29
• อุตสาหกรรม	0.48	0.37
• บริการ	0.27	0.34
- ขยายส่ง	0.18	0.33
- โรงแรมและภัตตาคาร	0.29	0.51
- การขนส่ง	0.18	0.36
CPI	-1.20	0.03
EV	เพิ่มขึ้น 5 ปี (พันล้านบาท)	
Deciles 1-3	8.44	
Deciles 4-7	25.11	
Deciles 8-10	35.93	
รวม	69.48	

ระบบคืนเงินภาษีมูลค่าเพิ่ม

ธุรกิจขายสินค้าของตน

เก็บภาษีมูลค่าเพิ่มจากราคาขาย
(ซึ่งจะปรากฏบนใบเสร็จ)
เรียกว่า **Output tax**

ธุรกิจซื้อวัตถุดิบ

จ่ายภาษีมูลค่าเพิ่มจากราคาซื้อ
(ซึ่งจะปรากฏบนใบเสร็จ)
เรียกว่า **Input tax**

ภาษีมูลค่าเพิ่มที่ต้องชำระ (VAT payable) = **Output tax – Input tax**

- ธุรกิจสามารถรับเงินภาษีมูลค่าเพิ่มคืนจากการซื้อวัตถุดิบชั้นกลาง อย่างไรก็ตาม ธุรกิจต้องมีทั้งใบเสร็จรับเงินและใบสำคัญเก็บเงิน
- สำหรับภาคการผลิตที่อยู่นอกระบบภาษีมูลค่าเพิ่ม เช่น เกษตรกรรม ไม่สามารถอ้างสิทธิขอคืน Input tax ที่ต้องจ่ายจากการซื้อวัตถุดิบชั้นกลาง

Informal Sector กับ การใช้ภาษีมูลค่าเพิ่มเพื่อลดเซयरรายได้ภาครัฐ

	สาขาการผลิตที่อยู่นอกระบบภาษีมูลค่าเพิ่ม (Informal Sector)		
	ภาคการเกษตร (A)	ภาคบริการ (B)	ภาคการเกษตร และบริการ (C)
GDP ด้านการผลิต	0.002	-0.003	-0.003
• เกษตร	-0.43	-0.16	-0.23
- เกษตรกรรม	-0.45	-0.17	-0.24
- การประมง	-0.27	-0.03	-0.15
• อุตสาหกรรม	0.21	0.35	0.35
- เหมืองแร่พลังงาน	0.31	-0.15	-0.15
• อุตสาหกรรมการผลิต	0.25	0.39	0.40
• บริการ	-0.05	-0.23	-0.21
- การก่อสร้าง	-0.21	3.17	3.16
- ขายส่ง	-0.14	-0.01	-0.09
- โรงแรมและภัตตาคาร	-1.18	-2.84	-2.76
- การขนส่ง	0.17	-0.49	-0.46

สรุปผลกระทบ

	ผลทางตรง (%)					ผลทางอ้อม (เฉลี่ย)				
	TAR	GINV	VAT	EXC	HIT	TAR	GINV	VAT	EXC	HIT
GDE	0.98	0.30	0.10	-0.24	0.43	0.41	-0.04	-0.08	-0.43	0.36
การบริโภคเอกชน	2.02	2.02	-0.14	-0.79	-0.21	-0.07	-0.07	-0.01	-0.39	0.45
การลงทุนเอกชน	6.88	6.56	4.38	4.57	5.56	0.31	0.00	-0.31	-0.78	0.37
ส่งออก	1.61	1.08	0.76	0.37	1.18	0.39	-0.04	-0.10	-0.50	0.38
นำเข้า	4.60	1.70	2.44	2.10	2.82	0.37	-0.02	-0.13	-0.51	0.38
GDP	0.82	0.21	0.002	-0.24	0.31	0.41	-0.04	-0.07	-0.38	0.35
เกษตร	0.46	0.07	-0.43	-0.61	0.09	0.37	-0.04	-0.08	-0.44	0.37
อุตสาหกรรม	0.95	0.26	0.21	-0.11	0.48	0.38	-0.04	-0.05	-0.39	0.37
บริการ	0.21	0.21	-0.05	-0.26	0.27	-0.03	-0.03	-0.09	-0.42	0.34
CPI	-1.00	-1.30	2.00	3.60	-1.20	0.01	0.00	0.20	1.00	0.03

EV (พันล้านบาท)	TAR	GINV	VAT	EXC	HIT
Deciles 1-3	16.48	6.95	-2.53	-20.73	8.44
Deciles 4-7	39.55	20.46	-1.58	-51.75	25.11
Deciles 8-10	80.42	47.50	-4.84	-40.65	35.93

ประเด็นเชิงนโยบาย

- ผลประโยชน์สุทธิจากการเปิดเสรีทางการค้าภายใต้ข้อจำกัดทางการคลังของภาครัฐมีความแตกต่างจากกรณีที่ไม่มีข้อจำกัดทางการคลังอย่างมีนัยสำคัญ และขึ้นอยู่กับมาตรการชดเชยรายได้ของภาครัฐ
- ➔ ภายใต้เงื่อนไขบางประการ การดำเนินมาตรการชดเชยรายได้ของภาครัฐ ทำให้ผลประโยชน์สุทธิจากการเปิดเสรีทางการค้าลดลงอย่างรุนแรง ดังนั้น ภายใต้แรงกดดันของพันธกรณีการเปิดเสรีทางการค้าที่จะทำให้รายได้ลดลง รายจ่ายภาครัฐที่ยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น และความมั่งหวังในการจัดทำงบประมาณสมดุลในปี 2558 การดำเนินมาตรการชดเชยรายได้ภาครัฐ ในช่วงแผนฯ 11 จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ (Maximize net benefit)

ประเด็นเชิงนโยบาย (ต่อ)

- ข้อเสนอของ WTO และ IMF ในการใช้ VAT เป็นเครื่องมือในการชดเชยรายได้ ภาษีศุลกากรยังเป็นประเด็นที่จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบรวมทั้งควรพิจารณา มาตรการทางเลือกอื่นๆ ที่อาจมีความเหมาะสมกว่าทั้งในเรื่อง Net benefit การ กระจายประโยชน์ และผลกระทบต่อโครงสร้างเศรษฐกิจ เนื่องจาก
 - ➔ ข้อเสนอดังกล่าวขึ้นอยู่กับ Optimal Tax Theory ที่เชื่อว่า VAT ซึ่งเป็น Consumption tax ไม่มีผลทางด้าน Production distortion ใดๆก็ตาม ภายใต้เงื่อนไขของ Informal sector นั้น Pure consumption tax อย่างที่ ต้องการใน Optimal tax literature นั้นไม่มีอยู่จริงในระบบเศรษฐกิจ [ดูการ พิสูจน์ที่เป็น Abstract Mathematical Model ใน Emran & Stiglitz (2005) และผลการ Simulation ใน Slide หน้า 8 ซึ่งอาจส่งผลให้ VAT มีความ เหมาะสมน้อยกว่ามาตรการทางเลือกอื่นๆ
 - ➔ ผลกระทบสุทธิของมาตรการชดเชยรายได้ภาครัฐขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ที่เป็น Country specific [เช่นโครงสร้างเศรษฐกิจ การกระจายตัวของฐาน ภาษี โครงสร้างต้นทุนการผลิต] ในขณะที่ข้อเสนอข้างต้นเป็นข้อเสนอ โดยทั่วไป

ประเด็นเชิงนโยบาย (ต่อ)

- พลวัตที่เกิดจากการค้าเสรีส่งผลในแง่ลบต่อการกระจายรายได้และความสมดุลของโครงสร้างการผลิต (ทั้งในทางทฤษฎีและหลักฐานเชิงประจักษ์) ในขณะเดียวกันมาตรการลดเซयरรายได้ของภาครัฐบางมาตรการมีแนวโน้มที่จะส่งผลซ้ำเติมให้ปัญหาดังกล่าวทวีความรุนแรงมากขึ้น (เช่นผลของ VAT และ Excise ต่อภาคเกษตรใน Simulation TAR112 และ TAR132)
 - ➔ อย่างไรก็ตามการกระจายผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจอย่างเป็นวงกว้างและความสมดุลระหว่างสาขาการผลิตเป็นเงื่อนไขที่เป็นรากฐานสำคัญของการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืน ดังนั้น ในการดำเนินมาตรการลดเซयरรายได้ของภาครัฐจึงต้องคำนึงผลกระทบซ้ำเติมดังกล่าว (Minimize side effects) หรือการใช้โอกาสจากการดำเนินมาตรการลดเซयरรายได้ในการลดผลกระทบที่เกิดจากพลวัตการเปิดเสรีทางการค้า

ประเด็นเชิงนโยบาย (ต่อ)

- การดำเนินมาตรการชดเชยรายได้ภาครัฐและมาตรการทางภาษีอื่น ๆ ส่งผลสืบเนื่อง (Spillover effects) ต่อระบบเศรษฐกิจอย่างเป็นวงกว้าง รวมทั้งสร้างพลวัตรให้มีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางใดทิศทางหนึ่งอย่างต่อเนื่อง (Dynamic effects) และส่งผลกระทบต่อเครื่องชี้วัดต่อเป้าหมายการพัฒนาประเทศอย่างมีนัยสำคัญ
 - ➔ ดังนั้นการวิเคราะห์และการออกแบบมาตรการชดเชยรายได้และมาตรการทางการคลังอื่นๆ จึงควรพิจารณาในกรอบการวิเคราะห์ดุลยภาพทั่วไป [General equilibrium analysis] และตอบสนองต่อเป้าหมายการพัฒนาประเทศโดยภาพรวมมากกว่ากรอบการวิเคราะห์แบบ Partial equilibrium analysis ที่ตอบสนองวัตถุประสงค์เฉพาะด้านใดด้านหนึ่ง
 - ➔ นอกจากนั้นวิธีการในการระดมทุนเพื่อดำเนินมาตรการทางการคลังอาจส่งผลให้ผลกระทบสุทธิที่เกิดขึ้นจริงมีความแตกต่างไปจากผลที่คาดหวังอย่างมีนัยสำคัญจึงควรนำมาพิจารณาอย่างรอบคอบซึ่งจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของการใช้จ่ายภาครัฐได้ในอีกทางหนึ่ง

ประเด็นเชิงนโยบาย (ต่อ)

- การประสานความร่วมมือระหว่างกระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการคลัง กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงเกษตรฯ และหน่วยงานอื่นๆ ที่รับผิดชอบงานด้านเศรษฐกิจ ในการกำหนดนโยบายด้านการเปิดเสรีทางการค้า การประเมินผลกระทบทางด้านการคลังและการผลิต การวางแผนเตรียมมาตรการชดเชยรายได้ภาครัฐอย่างเหมาะสมและการให้ความช่วยเหลือแก่ภาคการผลิตที่ได้รับผลกระทบรุนแรงจากการเปิดเสรีทางการค้าและการใช้มาตรการชดเชยรายได้ภาครัฐ

ข้อจำกัด

- แบบจำลอง
- พารามิเตอร์ในแบบจำลอง
- ตารางบัญชีทางสังคม (SAM)
- ประโยชน์ทางอ้อมจากการเปิดเสรีทางการค้า
- การสมมติ 0 Tariff rate และ Unilateral tariff reduction
- การหามาตรการที่เหมาะสมและการดำเนินมาตรการมากกว่า 1 ชนิด

ภายใต้ข้อจำกัดข้างต้น ผู้วิจัยขอสงวนสิทธิ์ในการนำผลที่ได้จากการ Simulate แบบจำลองในรายงานการศึกษาขั้นต้นฉบับนี้ไปใช้ในการอ้างอิง